

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
FLACSO – SEDE ECUADOR

Maestría de investigación en Política Comparada

Curso: La lógica de la investigación científica en los estudios de Política Comparada.

Profesor: Santiago Basabe-Serrano.

Horario: martes y jueves de 17h00 a 20h00

Tutorías: Oficina 802, previa cita

E-mail: sbasabe@flacso.edu.ec
www.santiagobasabe.com

I.- Objetivo

El objetivo del curso es ofrecer una discusión de los principales elementos que orientan la lógica de la investigación científica. Junto al debate de la estructura de un proyecto de investigación aplicado a la Política Comparada, el curso se preocupa por analizar las diferentes posiciones teóricas en cuanto al uso de los métodos cualitativos y cuantitativos. Cómo elaborar un proyecto de investigación y qué estrategias se pueden seguir de cara a obtener la divulgación de los resultados en revistas especializadas son algunos objetivos adicionales que se espera cumplir al final del curso.

II.- Contenidos

El curso inicia con la discusión de dos enfoques de la lógica de la investigación científica, uno estándar y otro heterodoxo. Aunque existen tensiones entre ambas perspectivas, en lo de fondo su acuerdo básico está en la necesidad de verificar nuestras conjeturas o hipótesis con evidencia empírica. Posteriormente, el curso se detiene en el análisis del método comparado y sus variantes (comparación al interior de un solo caso, con pocos y con muchos casos) para de allí derivar a temas cruciales de la investigación científica como son la elaboración de conceptos, indicadores, tipologías y los sesgos que se pueden derivar de la medición empírica. La tercera parte del curso discute los fundamentos de la causalidad y agrega dos temas centrales a la discusión metodológica de la Ciencia Política actual: el uso de “big data” y los experimentos. Finalmente, se ofrecen algunas herramientas útiles tanto para la elaboración de artículos de investigación científica como para su difusión a través de revistas especializadas e indexadas.

III.- Destinatarios y requisitos básicos

El curso está dirigido a estudiantes de diferente formación profesional, por lo que en ese aspecto no existen restricciones. En cuanto a los requisitos, la **lectura obligatoria** de todos los textos del syllabus y su posterior discusión son indispensables para enriquecer el debate. Finalmente, se requiere a todos los participantes respetar fielmente los horarios establecidos para las sesiones y las fechas de presentación de las evaluaciones.

IV.- Dinámica

Luego de las evaluaciones señaladas en los literales a) y b) del acápite siguiente, las sesiones seguirán con los comentarios y preguntas de los estudiantes respecto a las lecturas asignadas. Posteriormente, el docente hará una exposición sobre los aspectos fundamentales de los temas. Cada sesión concluye con un resumen de los principales aspectos discutidos. En cualquier caso, la permanente interacción e intercambio de criterios es esencial para la buena marcha del curso.

V.- Evaluación

La evaluación está compuesta de tres actividades cuyos detalles serán apuntados en la primera sesión. En términos generales, a continuación se indican los ejercicios y la valoración asignada a cada uno de ellos.

- a) *Presentaciones*.- Esta actividad consiste en la presentación oral de alguna de las lecturas obligatorias del syllabus. Durante la primera sesión los estudiantes deberán escoger alguno de los textos. **20%**
- b) *Examen*.- Esta es una evaluación escrita, enviada al domicilio, en la que se valoran los conceptos e ideas propuestos hasta la sesión No 11, inclusive **30%**
- c) *Artículo de investigación*.- Es un documento con el formato y requerimientos de un artículo publicable en una revista científica. **50%**

VI.- Distribución de sesiones y temáticas

Sesión 1

Rudimentos I

Chalmers, Alan F. 2000. *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?* Madrid: Siglo XXI. Capítulos 1 al 8.

Sesión 2

Rudimentos II

Chalmers, Alan F. 2000. *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?* Madrid: Siglo XXI. Capítulos 9 al 15.

Sesión 3

El diseño de la investigación I: inferencias, causalidad y lógica argumentativa

King, Gary, Robert O. Kehoane y Sidney Verba. 2000. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos.* Madrid: Alianza. Capítulos 1 al 3.

Sesión 4

El diseño de la investigación II: sesgos, observaciones y medición

King, Gary, Robert O. Kehonae y Sidney Verba. 2000. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos.* Madrid: Alianza. Capítulos 4 al 6.

Sesión 5

La respuesta a la ortodoxia de KKV I

Brady, Henry E. y David Collier. 2010. *Rethinking Social Inquiry.* London: Rowman & Littlefield Publishers. Pp. 11-122.

Sesión 6

La respuesta a la ortodoxia de KKV II

Brady, Henry E. y David Collier. 2010. *Rethinking Social Inquiry.* London: Rowman & Littlefield Publishers. Pp. 125-199.

Mahoney, James y Gary Goertz. 2006. "A Tale of Two Cultures: Contrasting Qualitative and Quantitative Research" *Political Analysis* 14: 227-249

Sesión 7

La cocina de la investigación I: variables, casos, hipótesis

Landman, Todd. *Issues and Methods in Comparative Politics.* New York: Routledge. Pp. 1-94.

Sesión 8

La cocina de la investigación II: La revisión de la literatura y la pregunta de investigación.

Geddes, Barbara. 2003. *Paradigms and Sand Castles.* Michigan: Michigan University Press. Cap 1 "Research Design and the Accumulation of Knowledge". Cap 2 "Big Questions, Little Answers: How the Questions you Choose Affect the Answers you Get" Pp. 1-88.

Sesión 9

La cocina de la investigación III: Selección de casos y evidencia empírica.

Geddes, Barbara. 2003. *Paradigms and Sand Castles*. Michigan: Michigan University Press. Cap 3 “How the Cases you Choose Affect the Answers you Get: Selection Bias and Related Issues”. Cap 4 “How the Evidence you Use Affects the Answers you Get: Rigorous Use of the Evidence Contained in case Studies” Pp. 89-173.

Sesión 10

¿Cómo y qué comparar?: estudio de caso, n pequeño y n grande.

Ragin, Charles. 2007. *La construcción de la investigación social*. Bogotá: Universidad de Los Andes. Capítulo 5 “El uso de los métodos comparativos para estudiar la diversidad”. Pp. 177-212.

Gerring, John. 2004. “What Is a Case Study and What Is It Good For?” *American Political Science Review* 98 (2): 341-354.

Lieberson, Stanley. 1991. “Small N’s and Big Conclusions: An Examination of the Reasoning in Comparative Studies Based on a Small Number of Cases” *Social Forces* 70 (2): 307-320.

Sesión 11

Describir y explicar. El uso de indicadores y tipologías

Goertz, Gary. 2008. “Concepts, Theories and Numbers: A Checklist for Constructing, Evaluating and Using Concepts or Quantitative Measures” en, *Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford: Oxford University Press. Pp. 97-118.

Collier, David, Jody Laporte y Jason Seawright. 2008. “Typologies: Forming Concepts and Creating Categorical Variables” en, *Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford: Oxford University Press. Pp. 152-173.

Bailey, Kenneth T. 1994. *Typologies and Taxonomies. An Introduction to Classification Techniques*. London: SAGE. Cap 1 “Typologies and Taxonomies in Social Science” y Cap 2 “Classical Typology Construction (Precomputer)”. Pp. 1-33.

Sesión 12

Lo cuali y lo cuanti en un solo modelo

Seawright, Jason. 2016. *Multi-Method Social Science*. Cambridge: Cambridge University Press. Capítulos 2, 3, 4 y 5.

Sesión 13

Causalidad I: Contra fácticos y mecanismos causales.

Brady, Henry E. 2008. "Causation and Explanation in Social Science" en, *Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford: Oxford University Press. Pp. 217-270.

Fearon, James. 1991. "Contrafactuals and Hypothesis Testing in Political Science" *World Politics* 43 (2): 169-195.

Gerring, John. 2008. "The Mechanismic Worldview: Thinking Inside the Box" *British Journal of Political Science* 38 (1): 161-179.

Sesión 14

Causalidad II: experimentos en Ciencia Política.

Druckman, James N., Donald P. Green, James H. Kuklinski y Arthur Lupia. 2011. *Cambridge Handbook of Experimental Political Science*. Cambridge: Cambridge University Press. Pp. 1-69.

Dunning, Thad. 2012. *Natural Experiments in the Social Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press. Pp. 1-38.

Sesión 15

¿Dónde, cómo y cuándo publicar los resultados de mi investigación? I

(documentos sobre cómo escribir una respuesta a un arbitraje, decisiones editoriales de aceptación o rechazo de artículos y otros relacionados serán entregados días antes de la sesión)

Baglione, Lisa A. 2012. *Writing a Research Paper in Political Science*. Londres: SAGE. Capítulo 4 "Making Sense of the Scholarly Answers to your Research Question: Writing the Literature Review". Pp. 57-72. Capítulo 5 "Effectively Distilling your Argument: The Thesis, Model, and Hypothesis". Pp. 89-98.

Steward, Barbara. 2004. "Writing a Literature Review" *British Journal of Occupational Therapy* 67 (11): 495-500.

Lake, David A. 2003. "The New Sovereignty in International Relations" *International Studies Review* 5 (3): 303-323.

Przeworski, Adam y Frank Salomon. 1995. "On the Art of Writing Proposals" https://s3.amazonaws.com/ssrccdn1/crmuploads/new_publication_3/%7B7A9CB4F4-815F-DE11-BD80-001CC477EC70%7D.pdf