

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
FLACSO – SEDE ECUADOR

Maestría en Política Comparada

Curso: Cortes de justicia y legislaturas en América Latina
Profesor: Santiago Basabe-Serrano.
Horario: martes y jueves de 17h00 a 20h00
Tutorías: Oficina 802, previa cita
E-mail: sbasabe@flacso.edu.ec
www.santiagobasabe.com

I.- Objetivo

Este curso analiza el funcionamiento e interacción de legislaturas y cortes de justicia en América Latina. A partir de la larga tradición de estudios legislativos y de políticas judiciales existente en la región, el objetivo del curso es entregar una panorámica de los actores e instituciones que son parte de los rendimientos de ambos poderes del estado. Adicionalmente, el curso plantea los avances y desafíos de los estudios generados en América Latina de cara a identificar una futura agenda de investigación.

II.- Contenidos

El curso inicia con la revisión de los estudios sobre legislaturas, enfocándose en los principales temas debatidos en América Latina: carreras de los legisladores, incentivos, profesionalización e interacción frente a los presidentes. Posteriormente el análisis se traslada a las cortes de justicia de cara a observar los principales rendimientos de los jueces respecto a la arena política: independencia judicial, judicialización de la política y comportamiento frente a la defensa de Derechos Humanos. Tanto en el caso de legislaturas como en el de cortes de justicia, el curso se fundamenta en los principales debates teóricos y evidencia empírica que se desprenden de los estudios de Política Comparada desarrollados en la región a lo largo de los últimos veinte y cinco años.

III.- Destinatarios y requisitos básicos

Este curso no requiere de pre requisitos en términos de formación académica ni bagaje profesional salvo la lectura obligatoria de todos los textos del syllabus.

IV.- Dinámica

Luego de las evaluaciones señaladas en los literales a) y b) del numeral V, las sesiones continuarán con los comentarios y preguntas de los estudiantes respecto a las lecturas asignadas. Posteriormente, el docente hará una exposición sobre los aspectos fundamentales de la temática planteada para concluir con la discusión conjunta de las ideas expuestas a lo largo de la sesión.

V.- Evaluación

La evaluación está compuesta de cuatro actividades cuyos detalles serán apuntados en la primera sesión. En términos generales, a continuación se indican los ejercicios y la valoración asignada a cada uno de ellos.

- a) *Control de lectura.*- Constituye una evaluación escrita con preguntas de elección múltiple al inicio de cada sesión **15%**
- b) *Presentaciones.*- Esta actividad consiste en la presentación oral de alguna de las lecturas obligatorias del syllabus. Durante la primera sesión los estudiantes deberán escoger alguno de los textos. **10%**
- c) *Examen.*- Es una evaluación escrita que se desarrolla en aula durante la última sesión del curso. **25%**
- d) *Artículo de investigación.*- Es un trabajo académico de calidad en cuanto a los contenidos y a las formas de encarar la problemática teórica y metodológica propuesta por el estudiante. Su extensión no debe sobrepasar las 4000 palabras, a espacio y medio, letra No 12, times new roman. Detalles de este ejercicio y su fecha de entrega serán discutidos durante la primera sesión. **50%**

VI.- Distribución de sesiones y temáticas

Sesión 1

Rudimentos: orígenes de los poderes legislativo y judicial en la democracia liberal.

* Hamilton A., A. Madison y J. Jay. 2006. El Federalista. México: Fondo de Cultura Económica. Pp. 204-280; 330-365.

Sesión 2

Carreras legislativas y profesionalización

- * Samuels, David. 2002. “Progressive Ambition, Federalism, and Pork-Barreling in Brazil”, en Morgenstern, Scott y Benito Nacif (eds.) *Legislative Politics in Latin America*. New York: Cambridge University Press. Pp. 315-340.
- * Black, Gordon S. 1972. “A Theory of Political Ambition: Career Choices and the Role of Structural Incentives” *American Political Science Review* 66 (1): 144-159.
- * Bunker, Kenneth y Patricio Navia. 2015. “Incumbency Advantage and Tenure Length in the Chilean Chamber of Deputies, 1989-2009” *Revista de Ciencia Política* 35 (2): 251-271.
- * Basabe-Serrano, Santiago. 2018. “Carreras legislativas discretas en contextos de débil institucionalización partidista: propuesta teórica y evidencia empírica aplicada a la legislatura del Ecuador, 1979-2007” *Revista de Ciencia Política* (en prensa)

Sesión 3

Rendimientos: proyectos de ley, producción y calidad de ley

- * Chasqueti, Daniel. 2016. “Agenda Setting and Lawmaking in Uruguay”, en Alemán, Eduardo y Georg Tsebelis (eds.) *Legislative Institutions and Lawmaking in Latin America*. Oxford: Oxford University Press. Pp. 199-224.
- * Pezzola, Anthony. 2017. “Cooperación diacrónica para intereses diversos. Intereses y lealtades provinciales en la formulación de políticas en Argentina” *Política y Gobierno* XXIV (1): 125-156.
- * Carey, John M. 1998. *Term Limits and Legislative Representation*. New York: Cambridge University Press. “Term Limits and Particularism”. Pp. 103-135.

Sesión 4

Mujeres legisladoras: cuotas y representación

- * Barnes, Tiffany D. 2016. *Gendering Legislative Behavior*. New York: Cambridge University Press. Capítulo 2: “A Theory of Legislative Collaboration” Pp. 22-50.
- * Caminotti, Mariana, Santiago Rotman y Carlos Varetto. 2011. “Carreras políticas y oportunidades “generizadas” en la provincia de Buenos Aires, Argentina (1983-2007)” *POSTData* 16 (2): 191-221.
- * Piscopo, Jennifer M. 2016. “When Informality Advantage Women: Quota Networks, Electoral Rules and Candidate Selection in Mexico” *Government and Opposition* 51 (3): 487-512.
- * Franceschet, Susan y Jennifer M. Piscopo. 2008. “Gender Quotas and Women’s Substantive Representation: Lessons from Argentina” *Politics & Gender* 4: 393-425

Sesión 5

El funcionamiento interno de las legislaturas: comités e institucionalización

* Jones, Mark P., Sebastián Saiegh, Pablo T. Spiller y Mariano Tommasi. 2000. “Políticos profesionales – legisladores “anateurs”: el Congreso Argentino en el Siglo XX” Documento de trabajo No 45 – Fundación Gobierno y Sociedad. Buenos Aires, Argentina. Pp. 1-50.

* Alemán, Eduardo. 2015. “Legislative Organization and Outcomes”, en Jennifer Gandhi y Rubén Ruiz-Rufiño (eds.) *Routledge Handbook of Political Institutions*. New York: Routledge. Pp. 145-161.

* Crisp, Brian F., María C. Escobar-Lemmon, Bradford S. Jones, Mark P. Jones y Michelle M. Taylor-Robinson. 2009. “The Electoral Connection and Legislative Committees” *Journal of Legislative Studies* 15 (1): 35-52.

Sesión 6

Relaciones ejecutivo-legislativo: coaliciones y agenda.

* Shugart, Matthew Soberg. 2006. “Comparative Executive-Legislative Relations”, en Rhodes R.A.W., Sarah A. Binder y Bert A. Rockman (eds.) *Oxford Handbook of Political Institutions*. Oxford: Oxford University Press. Pp. 344-365.

* Alemán, Eduardo y Ernesto Calvo. 2008 “Analyzing Legislative Success in Latin America: the Case of Democratic Argentina”, en O’Donnell, Guillermo, Joseph S. Tulchin y Augusto Varas (eds.) *New Voices in the Study of Democracy in Latin America*. Washington D.C.; Woodrow Wilson Center. Pp. 7-37.

* Siavelis, Peter. 2002. “Exaggerated Presidentialism and Moderate Presidents: Executive-Legislative Relations in Chile”, en Morgenstern, Scott y Benito Nacif (eds.) *Legislative Politics in Latin America*. New York: Cambridge University Press. Pp. 79-113.

Sesión 7

Comportamiento legislativo: la influencia de actores e instituciones.

* Uslaner, Eric M., y Thomas Zittel. 2006. “Comparative Legislative Behavior”, en Rhodes R.A.W., Sarah A. Binder y Bert A. Rockman (eds.) *Oxford Handbook of Political Institutions*. Oxford: Oxford University Press. Pp. 455-473.

* Desposato, Scott W. 2006. “How Informal Electoral Institutions Shape the Brazilian Legislative Arena”, en Helmke, Gretchen y Steve Levitsky (eds.) *Informal Institutions and Democracy: Lessons from Latin America*. Baltimore: John Hopkins University Press. Pp. 56-68.

* Oldmixon, Elizabeth A. 2009. "Religion and Legislative Politic", en Smidt, Corwin E., Lyman A. Kellstedt y James L. Gurd (eds.) *Oxford Handbook of Religion and American Politics*. New York: Oxford University Press. Pp. 497-517.

* Taylor, Andrew J. 2006. "Size, Power, and Electoral Systems: Exogenous Determinants of Legislative Procedural Choice" *Legislative Studies Quarterly* 31 (3): 323-345.

* Tsebelis, Georg y Eduardo Alemán. "Presidential Conditional Agenda Setting in Latin America" *World Politics* 57 (3): 396-420.

Sesión 8

Bicameralismo

* Hiroi, Taeko. 2008. "The Dynamics of Lawmaking in a Bicameral Legislature: The Case of Brazil" *Comparative Political Studies* 41 (12): 1583-1606.

* Llanos, Mariana y Detlef Nolte. 2003. "Bicameralism in the Americas: Around of the Extremes of the Symmetry and Incongruence" *Journal of Legislative Studies* 9 (3): 54-86.

* Rogers, James R. 2003. "The Impact of Bicameralism on Legislative Production" *Legislative Studies Quarterly* 28 (4): 509-528.

* Reynoso, Diego. 2010. "La diversidad institucional del bicameralismo en América Latina" *Perfiles Latinoamericanos* 35: 105-144.

Sesión 9

Independencia judicial externa

* Bill Chavez, Rebecca. 2004. *The Rule of Law in Nascent Democracies*. Standford: Standford University Press. Capítulo 1 "Constructing the Rule of Law". Pp. 9-28. Capítulo 3 "Monolithic Party Control and Critical Junctures: The Erosion of the Rule of Law under Perón and Menem" Pp. 53-79. Capítulo 4 "A Tale of Two Provinces: Judicial Autonomy in San Luis and Mendoza" Pp. 80-98.

* Ríos-Figueroa, Julio y Jeffrey K. Staton. 2014. "An Evaluation of Cross-National Measures of Judicial Independence" *Journal of Law, Economics and Organization* 30 (1): 104-137.

Sesión 10

Cortes constitucionales como protectoras de derechos ciudadanos

* Sieder, Rachel, Line Schjolden y Allan Angell. 2005. "Introduction", en Sieder, Rachel, Line Schjolden y Allan Angell (eds.) *The Judicialization of Politics in Latin America*. New York: Palgrave Macmillan. Pp. 1-20.

* Gauri, Varun, Jeffrey K. Staton y Jorge Vargas Cullell. 2015. "The Costa Rican Supreme Court's Compliance Monitoring System" *Journal of Politics* 77 (3): 774-786.

* Hilbink, Lisa. 2007. *Judges beyond Politics in Democracy and Dictatorship. Lessons from Chile*. New York: Cambridge University Press. Capítulo 1 "The Judiciary, the Rule of Law and Democracy: Aspirations and Impediments" Pp. 13-40. Capítulo 2 "Institutional Construction of the Judiciary Role in Chile" Pp. 41-72. Capítulo 5 "Continuity and Change after the Return to Democracy, 1990-2000" Pp. 177-222.

* Cepeda Espinosa, Manuel José. 2005. "The Judicialization of Politics in Colombia: The Old and the New", en Sieder, Rachel, Line Schjolden y Allan Angell (eds.) *The Judicialization of Politics in Latin America*. New York: Palgrave Macmillan. Pp. 67-103.

Sesión 11

Cortes constitucionales como árbitros de la política

* Vanberg, Georg. 2005. *The Politics of Constitutional Review in Germany*. New York: Cambridge University Press. Capítulo 2 "Implementation, Public Support, and Transparency" Pp. 19-60. Capítulo 4 "Transparency and Judicial Deference" pp. 95-115. Capítulo 5 "From the Inside Looking Out. Judicial and Legislative Perceptions" Pp. 116-142.

* Ríos Figueroa, Julio. 2016. *Constitutional Courts as Mediators. Armed Conflict, Civil-Military Relations, and the Rule of Law in Latin America*. New York: Cambridge University Press. Capítulo 2 "A Theory of Constitutional Courts as Mediators" pp. 18-45. Capítulo 3 "Constitutional Jurisprudence on Military Autonomy in Colombia, 1958-2013" pp. 46-81.

Sesión 12

Corrupción judicial

* Buscaglia, Eduardo. 2001. "An Analysis of Judicial Corruption and Its Causes: An Objective Governing Based Approach" *International Review of Law and Economics* 21: 233-249.

* Zhilla, Fabián. 2011. "Organized Crime and Judicial Corruption in the Western Balkans. Are Customary Norms Playing Any Role?" *Journal of Financial Crime* 18 (4): 387-404.

* Conaghan, Catherine. 2012. "Prosecuting Presidents: The Politics within Ecuador's Corruption Cases" *Journal of Latin American Studies* 44 (4): 649-678.

* Andersson, Staffan. 2017. "Beyond Unidimensional Measurement of Corruption" *Public Integrity* 19: 58-76.

* Sousa, Mariana. 2006. “Breve panorama de la reforma judicial en América Latina: objetivos, desafíos y resultados”, en Lora, Eduardo (ed.) *El estado de las reformas del Estado en América Latina*. Washington D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo. Pp. 99-137.

Sesión 13

Justicia transicional y DDHH

* González Ocantos, Ezequiel A. 2016. *Shifting Legal Visions. Judicial Change and Human Rights Trials in Latin America*. New York: Cambridge University Press. Capítulo 2 “Legal Preferences and Strategic Litigation. A Theory of Judicial Change”. Pp. 27-70. Capítulo 4 “Perú: Pedagogical Interventions and Human Rights Trials in Unfriendly Territory” pp. 141-205.

Sesión 14

Comportamiento judicial: voto sincero/estratégico e influencias del entorno

* Gibson, James L. 2006. “Judicial Institutions”, en Rhodes R.A.W., Sarah A. Binder y Bert A. Rockman (eds.) *Oxford Handbook of Political Institutions*. Oxford: Oxford University Press. Pp. 514-534.

* Basabe-Serrano, Santiago. 2012. “Judges without Robes and Judicial Voting in Contexts of Institutional Instability: The Case of Ecuador’s Constitutional Court, 1999-2007” *Journal of Latin American Studies* 44 (1): 127-161.

* Helmke, Gretchen. 2002. “The Logic of Strategic Defection: Court-Executive Relations in Argentina Under Dictatorship and Democracy” *American Political Science Review* 96 (2): 291-303.

* Wahlbeck, Paul J. “Religion and Judicial Politics”, en Smidt, Corwin E., Lyman A. Kellstedt y James L. Guden (eds.) *Oxford Handbook of Religion and American Politics*. New York: Oxford University Press. 518-545.

Sesión 15

Examen final